



Elementos para el debate sobre el campesinado:

*Valter Israel da Silva**

La agricultura campesina y el agronegocio:

La agricultura campesina está sufriendo una fuerte ofensiva ideológica y económica, en las políticas públicas, etc. que está causando una erosión cultural, llevando a los campesinos y campesinas a la dependencia de insumos externos, del crédito, de las empresas multinacionales, del mercado, etc. Esto les ha llevado al endeudamiento y al empobrecimiento.

Esta concepción de la agricultura basada en el agronegocio (capitalismo en el campo) trae innumerables problemas a las familias campesinas y a las familias de los consumidores urbanos: por el uso intensivo de mecanización, insumos químicos y venenos; por la contaminación de la tierra, el agua, el aire y los alimentos; por el balance energético y el balance de carbono negativos. Es decir, gastan más energía que la que producen y emiten más carbono que el que retiran del aire durante el ciclo productivo. Es cierto que aumenta la capacidad productiva por superficie, pero como consecuencia aumentan los costos de producción por la importación de energía, disminuyen los ingresos de las familias campesinas, hay menor necesidad de mano de obra, haciendo que la juventud no se quede en el campo y trae problemas ambientales debido al uso de venenos.

Como consecuencia de este modelo de agricultura tenemos: la degradación del medio ambiente; la contaminación del agua, el aire, la tierra y los alimentos; el aumento de problemas de salud; el empeoramiento de la calidad de la alimentación en las zonas rurales y urbanas; el calentamiento global... Según lo que señalaba el profesor Henri Acselrad en una de sus aulas, el medio ambiente es una cuestión de elección. Elección entre la biodiversidad y el monocultivo, entre la comunidad a orillas del río y la presa. Lo que hemos comprobado es que, en general, el capital defiende la elección del desarrollismo, sin tener en cuenta las consecuencias ambientales.

Otra cuestión importante es el paso al uso de la energía fósil en la producción agrícola. Los insumos derivados del petróleo, además de aumentar el costo de producción, van reduciendo la biodiversidad. Las familias campesinas tienen que especializarse, entrando a los monocultivos. Esto trae problemas de sostenibilidad para la agricultura. Por la disminución de la biodiversidad los cultivos son más susceptibles al ataque de plagas y enfermedades, y requieren cada vez mayor aporte de insumos externos.

Las dos concepciones de agricultura que aquí se presentan (que apuntan a una dicotomía entre progreso y atraso) tienen que ver con el balance energético de las propiedades, por eso vamos a comparar la lógica de producción campesina y la lógica de la llamada agricultura familiar.

Con todo el proceso de mecanización, especialización y adaptación de la agricultura a los monocultivos, en los últimos años se ha intensificado un proceso de desmantelamiento de la cultura y de la identidad de las familias campesinas. Para entender mejor qué identidad es esa, se utiliza el concepto presentado por Carvalho, de la siguiente manera:

Campesino es aquel que tiene acceso a los Recursos Naturales, sea a la posesión y/o al uso de la tierra, el agua, los bosques, la biodiversidad, etc., cuyo trabajo se centra en la fuerza de la familia, aunque puede contratar servicios temporales y/o prestar servicios a terceros y la centralidad de la reproducción social está en la familia. Lo que caracteriza a una familia campesina es garantizar la continuidad de la reproducción social de la familia, sea esta la familia nuclear sea la familia extensa, y la posesión sobre los recursos de la naturaleza. La reproducción social de la unidad de producción campesina no es impulsada por el lucro, sino por la posibilidad creciente de la mejora de las condiciones de vida y de trabajo de la familia. Teniendo acceso a la tierra y a los recursos naturales que esta tiene, resuelven sus problemas reproductivos a partir de la producción rural, extractivista, agrícola y no agrícola.

La producción está desarrollada de tal forma que no se distingue el universo de los que deciden sobre la distribución del trabajo, de los que sobreviven con el resultado de esa distribución. Esas familias, a lo largo de sus vidas y en las interacciones sociales que establecen, desarrollan hábitos de consumo y de trabajo, y formas diferenciadas de apropiación de la naturaleza, que les otorga especificidades en la forma de ser y de vivir en el complejo ámbito de las sociedades capitalistas contemporáneas. (Carvalho, 2005)

Los debates sobre el campesinado y el capitalismo en el campo apuntan contradicciones, y estas a su vez generan especulaciones y teorías. Estas especulaciones se manifiestan en tres teorías sobre el campesinado: Teoría “El fin del campesinado”, teoría de “La metamorfosis campesina”, y teoría “El fin del fin del campesinado”.

“El fin del campesinado”:

Esta tesis predice el fin del campesinado en dos categorías. Una, que pierde los medios de producción y se proletariza, es decir, pasa a vender su fuerza de trabajo mismo en el campo o saliendo para las ciudades; Y otra, que amplía su acumulación en los medios de producción y pasa a proletarizar a parte de aquellas familias que perdieron los medios de producción. La mayor parte de la segunda categoría sería dependiente de apoyos sociales y políticas públicas.

Para CARVALHO,

...en la diferenciación por la renta capitalizada de la tierra, que destruye el campesinado, transformando a una pequeña parte en capitalistas y a una gran parte en asalariados. La otra (...) simplemente cree en la inviabilidad de la agricultura campesina ante la supremacía de la agricultura capitalista. (Carvalho 2005).

Como consecuencia de la propuesta para la agricultura, con base en esta teoría, tenemos lo que llamamos el agronegocio, basado en: el latifundio, maquinaria pesada, semillas híbridas y transgénicas, uso intensivo de productos químicos y venenos, producción de materias primas para la exportación, problemas ambientales, concentración de la renta y la riqueza en detrimento de la distribución de la riqueza, de la renta y de la producción de alimentos.

“La metamorfosis campesina”

En esta tesis se presenta como una especie de tercera vía y plantea que la mano de obra familiar no va a desaparecer, pero la forma campesina sí. De tal forma que el campesino tendrá que sufrir una metamorfosis y transformarse en un agricultor familiar, o sea, asumir la tecnología, especializarse en alguna rama de la producción, ser integrado en la industria, etc., y esto se presenta en una dicotomía en la que el campesino es atrasado y el agricultor familiar es moderno, como explica Carvalho:

Este proceso de transformación del sujeto campesino en sujeto agricultor familiar sugiere también un cambio ideológico. El campesino metamorfoseado en agricultor familiar pierde su historia de resistencia, fruto de su perseverancia, y se convierte en sujeto conformado con el proceso de transformación que pasa a ser un proceso natural del capitalismo. (Carvalho 2005).

Este proyecto fue introducido en Brasil en las últimas décadas y reproduce el sistema de la agricultura familiar/empresarial de Europa.

Las principales características de esta propuesta son: la especialización, el monocultivo, la tecnología externa, la integración en la industria, el uso de mano de obra familiar, los fertilizantes químicos y venenos, y la generación de dependencia de la industria y beneficios para las multinacionales

Este sistema de integración hace que las familias campesinas se integren a las industrias y pasen a ser en una especie de "funcionarios" de estas industrias, pero, utilizando sus medios de producción, corriendo todos los riesgos y sin derecho a un fondo de garantía, pagas extraordinarias, vacaciones, etc. Es un sistema que permite el mayor nivel de explotación de las familias campesinas por las industrias a través de la externalización de los costos.

Se trata de una propuesta de agricultura industrial, donde la mayoría de los insumos se producen en la industria, fuera de la naturaleza.

“El fin del fin del campesinado”:

Esta tesis, en resumen, plantea la posibilidad de resistencia del campesinado. Para Gusman y Molina el campesinado encuentra formas de cooperación y crea un espacio propio dentro del capitalismo y por eso resiste. Carvalho nos hace comprender que el mantenimiento del campesinado interesa incluso al capital:

El paradigma del fin del fin del campesinado tiene una lectura más amplia que el anterior. Entiende que la destrucción del campesinado por su diferenciación no determina su final. Es cierto que el capital, al apropiarse de la riqueza producida por el trabajo familiar campesino a través de la renta capitalizada de la tierra, genera la diferenciación y la destrucción del campesinado. Pero, igualmente, es cierto que al capital le interesa la continuación de este proceso, para su propio desarrollo. (Carvalho 2005)

Esta tesis sustenta una propuesta de desarrollo y afirmación del campesinado. Las principales características de esta propuesta son: la producción diversificada de alimentos para el pueblo brasileño en pequeñas propiedades basada en la agroecología, utilizando semillas nativas, abonos verdes y ecológicos, pesticidas naturales, máquinas adaptadas a las pequeñas propiedades, generando así un menor costo de producción; utiliza mano de obra familiar, genera autonomía y vida digna a las familias campesinas.

A través de esta propuesta, la propiedad campesina se ve como un sistema complejo e interconectado. El Movimiento de Pequeños Agricultores define como sistemas campesinos de producción:

"Sistemas campesinos de producción son sistemas de producción altamente diversificados, que tienen como base social las familias de las comunidades campesinas que integran la producción animal y vegetal (agrícola y forestal), que priorizan la producción para el autoconsumo y para el mercado local, que preservan los recursos ambientales estratégicos como agua y biodiversidad, que combinan cultivos anuales con cultivos perennes, utilizan al máximo insumos de origen local, utilizan los subproductos de una producción para otra y que a través de la diversificación buscan la sostenibilidad general del sistema, buscan la autonomía genética y tecnológica e integran nuevos

conocimientos y nuevas técnicas al conocimiento ya existente, sin permitir que ellos desintegren el sistema "(MPA 2007)

Para Görge 2004 "la agricultura Campesina prima la diversificación en la producción. No es monocultivadora. Combina la producción animal con la producción vegetal y hace agricultura y cría de animales todo el año"

Dado el nivel de diversificación y el aprovechamiento de los subproductos de una cosecha para otra, podemos afirmar que son propiedades familiares con perspectiva agroecológica o en transición hacia la agroecología.

A menudo, las cooperativas son instrumentos de la materialización de una concepción de agricultura. Si son adeptas de la lógica de la agricultura familiar y aceptan la tesis de la metamorfosis campesina, llevan a las familias campesinas a especializarse en una línea de producción y se vuelven más dependientes de insumos externos, es decir, traen la energía de fuera. En este caso, la cooperativa se convierte en proveedora de estos insumos.

Para SILVA (2009) "Las cooperativas deberían tener el foco en el desarrollo de los sistemas campesinos de producción, respetando la lógica de la producción diversificada de alimentos con respeto a la naturaleza, pudiendo ser combinada con la producción de energía". Con esta perspectiva, el autor coloca en discusión la concepción de la organización campesina y sus consecuencias para el equilibrio energético del sistema campesino de producción. Si las cooperativas organizan agroindustrias que apenas absorben una materia prima, esto lleva a las familias de esa región a producir esta materia prima que tiene mercado. Esto conduce al monocultivo. Si por el contrario, hubiese agroindustrias que utilizan materias primas diversas, esto lleva a las familias campesinas a diversificar, porque hay mercado para materias primas diversas. Silva (2009) señala "la necesidad de estructurar una red de agroindustrias capaces de transformar una amplia gama de materias primas y colocar una cesta de productos en el mercado..." Esto llevaría a las familias con pequeñas propiedades a diversificar la producción, teniendo en perspectiva esta posibilidad de mercado, recuperando la lógica de la producción campesina y disminuyendo la entrada de energía externa al sistema campesino de producción.

BIBLIOGRAFIA:

CARVALHO, Horácio Martins de. O Campesinato no Século XXI Possibilidades e Condicionantes para o seu desenvolvimento no Brasil. Editora Vozes, 2005.

GÖRGEN, Frei Sérgio Antônio. Os novos desafios da agricultura camponesa, 2004.

GUZMÁN, Eduardo, S.; MOLINA, Manuel, G. *Sobre a evolução do conceito de campesinato*. 3ª ed. São Paulo. Expressão Popular, 2005.

MPA, PLANO CAMPONÊS. Construindo o Novo Caminho da Roça, 2007

MPA-PR. 2009 Cartilha Caminhos da Afirmação Camponesa, Tecnologias e Conhecimentos Populares.

SILVA, Valter Israel da. Caminhos da Afirmação Camponesa Elementos para um plano camponês, Instituto Cultural Padre Josimo, 2009

Valter Israel da Silva
Coordinación Nacional del MPA-Brasil
Vía Campesina Sudamérica